**Klage over Københavns Kommunes ”Redegørelse om prostitution i København”, 2007**

Sexarbejdernes InteresseOrganisation (SIO) klager hermed over publikationen ”Redegørelse om Prostitution i København,” (i det følgende kaldet ”redegørelsen”) udgivet af Københavns Kommune i 2007. Vores påstande er,

1) at redegørelsen på en række konkrete punkter i afsnittene om skadevirkningerne ved prostitution indeholder fejl, der er udtryk for videnskabelig uredelighed. Dette særligt i form af fabrikering af forskningsmæssige resultater, forstået som fejlagtig gengivelse af andres forskningsresultater og anvendelse af kilder, man må have indset var underlødige og ikke levede op til kommissoriets krav om dokumentation.

2) at disse fejl er så talrige, at redegørelsens afsnit om skadevirkninger ved prostitution også i sin helhed og i sine konklusioner er udtryk for videnskabelig uredelighed.

**Et videnskabeligt produkt**

SIO er opmærksomme på, at Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kun behandler sager om videnskabelige produkter. Ifølge det os oplyste anses det normalt ikke som et videnskabeligt produkt, hvis en myndighed fremstiller en redegørelse om myndighedens arbejde eller erfaringer. Men vi mener ikke, at redegørelsen skal betragtes om en redegørelse i den almindelige betydning af ordet.

I dette tilfælde er det Københavns Borgerrepræsentation, der har anmodet kommunens socialforvaltning om at udarbejde en redegørelse om prostitution. I kommissoriet punkt 2 hedder det:

”Der redegøres for hvilke typiske skader, der er forbundet med prostitution, herunder psykiske skader, herunder misbrug, sociale skader (social stigmatisering og social isolation, skader på familie, anklager for socialt bedrageri, skattegæld), fysiske skader, vold, smitsomme sygdomme. Der indhentes dokumentation fra allerede gennemførte undersøgelser, samt informationer fra nøglepersoner, social- og sundhedsarbejdere, herunder veneriske klinikker, psykolog, politi, skattevæsen.”

Dette punkt 2 blev efterlevet i redegørelsens kapitel 5 – skadevirkninger ved prostitution, samt i kapitel 11 – konklusioner og anbefalinger.

Det fremgår af redegørelsen, at kommunens socialforvaltning stort set ikke selv havde erfaringer med prostituerede. Kapitel 5 og den tilhørende konklusion i kapitel 11 er dermed altovervejende baseret på forskningsmæssige kilder, som der løbende henvises til i teksten.

Afsnittene om skadevirkninger ved prostitution fremstår således ikke som en redegørelse, men som et litteraturstudie, baseret på stort set al væsentlig, nyere dansk forskning på området samt nogle udenlandske forskningsværker. Vi bemærker yderligere, at kommissoriet anvender ordet ”dokumentation”, og at der således ikke lægges op til, at forvaltningen skal fremkomme med sine erfaringer, men med et videnskabeligt dokumenteret billede af de nævnte mulige skadevirkninger.

Endelig har kommunen indkaldt assistance fra Servicestyrelsens eksperter (tidligere Styrelsen for Specialrådgivning og Social Service) til at udfærdige de pågældende afsnit. Det er således ikke kun forvaltningens egen viden, der her bliver formidlet, og styrelsens medvirken er med til at underbygge læserens indtryk af videnskabelig og faglig holdbarhed.

På den baggrund mener SIO, at der er tale om et videnskabeligt produkt, som Udvalgene kan behandle inden for bekendtgørelsens rammer.

**Forsætlighed og grov uagtsomhed**

Af bekendtgørelsens paragraf 2 fremgår det, at det kræver enten forsætlighed eller grov uagtsomhed, før der kan være tale om videnskabelig uredelighed.

Det er SIO’s opfattelse, at de fejl, som vil blive gennemgået i næste afsnit, er af en sådan karakter, at man som et minimum kan fastslå, at der er tale om grov uagtsomhed. Der er tale om alvorlige fejl i referaterne af videnskabelige undersøgelser, og denne type fejl kan man altid undgå ved at vise normal agtsomhed. Dette kræver ingen særlige, videnskabelige forudsætninger.

Om der tale om forsætlighed, finder vi vanskeligt at afgøre. Derimod mener vi, at Københavns Kommune i situationen burde have vist særlig agtsomhed, og at fraværet af en sådan særlig agtsomhed i sig selv tangerer forsætlighed.

Der er to årsager til, at vi mener kommunen burde have vist særlig agtsomhed:

For det første havde Borgerrepræsentation allerede fastlagt en politik om at bekæmpe prostitution inden redegørelsen forelå, og dermed inden man formelt have en viden at agere på. Dette fremgår af redegørelsen side 14, hvor der er opregnet en række tiltag, som allerede er gennemført på udgivelsestidspunktet – herunder en offentlig kampagne, der skulle oplyse om skadevirkningerne ved prostitution. Det er kommunens ret at handle politisk uanset faglige vurderinger. Men når man efterfølgende indhenter sådanne faglige vurderinger, må man være særligt opmærksomme på, at disse ikke er farvet af politiske ønsker.

For det andet valgte kommunen at udpege Lars Østergaard som projektleder på udarbejdelsen af redegørelsen. Lars Østergaard stillede i 2005 op til valget til Borgerrepræsentationen for Det Radikale Venstre, og en af hans mærkesager var ifølge en siden nedlagt valgservice på [www.dr.dk](http://www.dr.dk), at København skulle være en ”prostitutionsfri by”. Lars Østergaard og tillige kendt for at være en fortalerne for en kriminalisering af sexkøb, når dette debatteres internt i hans parti. Når kommunen vælger en person med så stærke politiske holdninger til emnet, bør man være ekstra opmærksomme på, at disse politiske holdninger ikke kommer til at påvirke de faglige konklusioner.

**Konkrete eksempler på fejl i redegørelsens kapitel 5**

Prostitutionsdebuten og dens baggrund

På side 61 hedder det:

*”Ifølge Christensen og Barlach angiver 81 % af de prostituerede endvidere, at deres motiv for at starte i prostitution var økonomiske problemer.”*

I det følgende hedder det, at de 81 procent angav penge som den vigtigste grund til at de begyndte som sexarbejdere.

Den omtalte undersøgelse er Christensen og Barlach: Prostitution på massageklinikker. VFC Socialt Udsatte 2004. Her har man bedt respondenterne at angive en eller flere årsager til, at de startede i prostitution. (side 23). 81 procent angiver ganske rigtigt pengemangel som en af de vigtigste årsager. Men respondenterne kunne altså angive flere muligheder, og sammenlagt er der næsten lige så mange gange peget på positive, ikke-økonomiske faktorer: Nysgerrighed (34 procent), spændingen ved et liv som prostitueret (27 procent) og ønsket om at udleve seksualitet (14 procent). Det er altså fejlagtigt, når man i redegørelsen skriver det som om økonomi var eneste eller vigtigste motiv for 81 procent, og denne fejl giver en negativ stramning af de reelle motiver, der kommer til udtryk i Christensen og Barlachs undersøgelse.

Det er endvidere ubeføjet, når ”pengemangel” i redegørelsen oversættes til ”økonomiske problemer”. At man oplever det første, er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at man oplever det sidste. Endvidere gav Christensen og Barlach ikke respondenterne en ”neutral” økonomisk valgmulighed, for eksempel at de var startet i prostitution fordi de anså det som bedre end andre muligheder, de havde på arbejdsmarkedet. Alene derfor er det tænkeligt, at nogle respondenter har oplevet pengemangel uden at opleve økonomiske problemer.

Tidligere overgreb

Det hedder på side 61: ”Som nævnt peger undersøgelser (på), at der er en overvægt af prostituerede, som har været udsat for seksuelle krænkelser eller andet massiv omsorgssvigt i deres barndom eller ungdom. Der synes således at være en sammenhæng mellem at have været udsat for omsorgssvigt i barndommen og at prostituere sig.”

Dette er imidlertid ikke nævnt tidligere i redegørelsen, og der følger ingen kilder på udsagnet. SIO kender heller ikke til større undersøgelser, der understøtter udsagnet som gældende generelt for andre end de allermest udsatte grupper af sexarbejdere.

Forskellige liv

Redegørelsen refererer side 62 en hollandsk undersøgelse Ine Vanwesenbeecks ”Prostitutes well-being and Risks’” fra 1994. Men der er en række alvorlige uoverensstemmelser mellem teksten i redegørelsen og den tekst, man angiver at referere.

Det hedder i redegørelsen:

*”Vanwesenbeecks undersøgelse viser, at:*

 *Cirka en fjerdedel af kvinderne klarede sig forholdsvis godt. Deres helbred var bedre end hos en kontrolgruppe af kvinder uden prostitutionserfaringer. Kvinderne i denne gruppe trives med at sælge sex og “feel and act like professionals”.*

 *En anden fjerdedel af kvinderne led af svære følger, og var stærkt negative over for at sælge seksuelle ydelser. De havde en dårlig fysisk og psykisk tilstand. De tog mange chancer, og løb store risici i prostitutionen – krævede eksempelvis ikke konsekvent brug af kondom.*

 *Endelig udgjorde den sidste halvdel af kvinderne en heterogen mellemgruppe. De havde meget forskellige oplevelser i prostitutionen. Trods store forskelle blandt kvinderne var den samlede gruppes helbredsmæssige tilstand dog dårligere end kontrolgruppen.*

*Kvinderne i den første gruppe af prostituerede ser ikke sig selv som ofre. Disse kvinder kender og anerkender risici og skadevirkninger af prostitution, men ønsker at blive anerkendt som kvinder med dømmekraft. De ønsker, at deres selvbestemmelsesret og rettigheder som prostituerede respekteres, uanset deres baggrund for at være i prostitution såvel som andres moralske syn på prostitution.*

*Mange prostituerede i de to sidstnævnte grupper lever med lavt selvværd, angst, depression, beskadiget seksualitet og andre psykiske gener. Disse tilstande kan være følger af prostitutionen, men kan også være opstået før starten i prostitution. Derfor er det vanskeligt at adskille symptomer, som er følger af prostitution fra eventuelle traumer eller andre psykiske skader fra barndommen, der eventuelt er blevet forværret under prostitutionen. Livet i prostitution indebærer i sig selv udsathed.*

*På baggrund heraf vurderer Socialforvaltningen, at de fleste prostituerede udgør en særlig social udsat gruppe, hvoraf mange har behov for hjælp og støtte, uanset om de psykiske gener er opstået som følge af prostitution eller forværret i forbindelse dermed.”*

Ine Vanweseenbeeck omtaler de tre grupper i sin konklusion (kapitel 8). Den fulde tekst lyder her:

*“A twofold answer is in order to the question of how prostitutes are doing, physically and emotionally. As a group they appear to fare less well than a control group of other women. On average, prostitutes are troubled by more somatic complaints and psychosocial problems. However, despite their many complaints and problems, there are large differences among them. When it comes to well-being, 'the' prostitute does not exist.*

*On the basis of our analyses it seems that over a quarter of the women investigated are doing quite well, that is, even better than the average nonprostitute. This group mostly enjoys their work in prostitution. They feel and act like professionals. A mong others, the women identified as selective risk takers are present in this group. The very few times that they abstain from using a condom at work if they do at all, they do so voluntarily and sometimes for their own pleasure.*

*Approximately another quarter of the women suffers very much. Their suffering was even greater than the average of the control group of heavily traumatized non-prostitute women.These women all have very negativef eelings about the work. They are merely surviving and hardly see it as an enjoyable profession. Some of them run high risks by frequently, non-selectively and unwillingly abstaining from a condom in intercourse with clients.*

*Between those two extremes, a heterogeneoums middle group (half of the women studied) fares, on average, only slightly less well than the average nonprostitute in terms of somatic complaints and psychosocial problems. They mostly have a businesslike, professional attitude towards the work. All manage to use condoms consistently with clients.”*

Som det fremgår, slår Københavns Kommune den mest belastede gruppe sammen med “mellemgruppen” og konkluderer, at kvinderne her lever ”*med lavt selvværd, angst, depression, beskadiget seksualitet og andre psykiske gener.”*  Dette harmonerer ikke med Vanwesenbeecks tekst, hvor det hed, at kvinderne i mellemgruppen kun havde det marginalt/ubetydeligt (only slightly) dårligere end gennemsnittet af kvinder uden i andre erhverv end sexarbejde.

Københavns Kommune kan derfor ikke på basis af kilden konkludere, at flertallet af sexarbejderne udgør en særlig social udsat gruppe.

Symptomet beskadiget seksualitet, som Købehavns Kommune nævner, indgår slet ikke i Vanwesenbeecks undersøgelse.

At kvinderne i den stærkeste gruppe ”kender og anerkender risici og skadevirkninger ved prostitution” fremgår heller ikke af Vanwesenbeecks undersøgelse. Det er en meget alvorlig fejl i omgangen med videnskabelige undersøgelser at tillægge respondenter holdninger, som disse ikke har givet udtryk for.

Københavns Kommune tillægger den stærkeste gruppe et ønske om, at deres selvbestemmelsesret og rettigheder som prostituerede anerkendes. Dette ønske fremgår ikke af Vanwesenbeecks tekst, og det er uredeligt at henføre et sådant ønske til blot en af grupperne. Det giver det indtryk, at kvinderne i de andre grupper ikke ønsker selvbestemmelsesret og anerkendelse af rettigheder, hvilket ikke er sandsynligt, og hvilket Københavns Kommune ikke har belæg for.

Psykiske følger af prostitution

I dette afsnit på side 65 hedder det blandt andet:

”En direkte effekt af prostitution er ofte, at de prostitueredes seksualitet bliver ramt. Prostitutionen medfører dermed generelt vanskeligheder ved at forbinde sex og kærlighed, således at de prostituerede mangler lyst til sex samt evne til at hengive sig til deres partner (VFC Socialt Udsatte 2004:37).

Ifølge opsøgende socialarbejdere bekræftes det, at de prostituerede kvinder har vanskeligt ved at knytte nære følelser til andre mennesker, især til mænd, og at de ofte oplever seksuelle gener som følge af prostitutionen.”

Den angivne kilde henviser videre til Lene Nyvang et. al: Jeg kom lige forbi. PRO-Centret 1999. Det hedder i forordet til denne publikation, at det er en håndbog, hvor man har ”samlet den viden og de erfaringer, som (PRO-Centret) har erhvervet gennem det opsøgende arbejde i 1½ år på de københavnske massageklinikker”. Dette blandt andet på baggrund af, at der ”ikke (findes) megen litteratur om kvindelige prostituerede på massageklinikker – om deres problemer og deres behov for sociale og sundhedsmæssige tiltag.”

Det fremgår ikke af Lene Nyvang et. al., om PRO-Centret har gennemført nogen systematiseret opsamling af de opsøgende medarbejderes erfaringer. Derimod fremgår det, at disse erfaringer ikke er bekræftet af de sexarbejdere, der er opsøgt. Det hedder:

”På trods af, at møssøserne har mange og ofte alvorlige problemer, bagatelliserer de problemerne og idylliserer prostitutionslivet.”

Senere i teksten forklares sexarbejdernes utilbøjelighed til at tage imod professionel rådgivning og behandling med, at de ”lukker af for prostitutionens følgevirkninger”.

I PRO-Centret årsberetning for 1997 fortæller man, hvilket syn man har på prostitution. Dette er skrevet på et tidspunkt, hvor man endnu kun lige var begyndt på det opsøgende arbejde:

”Centret bygger sin virksomhed på den holdning, at prostitution ikke alene er den prostitueredes problem. Der er tale om en destruktion, en identitets-forvirring og en kønsdiskriminering, som den prostituerede udsættes for i nogle markedsmekanismer, hun eller han ikke har nogen mulighed for at gribe ind i.”

Sammenlagt er situationen altså, at PRO-Centret arbejdede ud fra en tese om, at sexarbejde var blandt andet ”destruktion” og ”kønsforvirring”. Dette forhold var ikke bekræftet i forskning eller litteratur om målgruppen, som der ifølge forordet til Lene Nyvang et. al. kun fandtes i ringe omfang. Senere fremgår det, at sexarbejderne heller ikke har bekræftet tesen.

Det er videnskabeligt uredeligt, når Københavns Kommune alligevel betragter tesen om bekræftet og skriver, at skaderne på seksualiteten ofte optræder som en direkte konsekvens af sexarbejdet. Det var alene de opsøgende medarbejderes subjektive vurdering, at sexarbejderne ”idylliserede” faget og ”lukkede af” for problemerne. Det objektive faktum er, at sexarbejderne beskrev deres arbejde neutralt eller positivt.

Som et minimum må konsulenterne fra Servicestyrelsen, der rådgav Københavns Kommune, have kendt til den manglende lødighed af den grundlæggende kilde.

Om at sætte grænser og få grænser krænket

I afsnittet på side 65 refererer Københavns Kommune til Christensen og Barlach (undersøgelsen Prostitution på massageklinikker). Men kommunen refererer et afsnit, der ikke handler om grænsekrænkelser.

I Christensen og Barlach hedder det ganske rigtigt, at 87 procent (de ni ud af ti) har oplevet aftalebrud. Men dette er ikke det samme som grænsekrænkelser, hvilket fremgår af det følgende afsnit i undersøgelsen, hvor 27 procent oplyser, at de aldrig har oplevet grænsekrænkelser. Kun 2 procent oplyser, at deres grænser ofte overskrides, mens 28 oplever det af og til. Det er altså i uoverensstemmelse med kilden, når kommunen i den efterfølgende tekst går ud fra, at aftalebrud i sig selv er nedbrydende grænsekrænkelser.

Fysiske følger af prostitution

På side 66 hedder det: ”Ensidige og gentagne belastninger udsætter prostituerede for øget risiko for smerter eller gigt i lænd, ryg, håndled, albuer, nakke og kæber.”

Der omtales i det følgende flere andre fysiske skader, og der henvises til VFC Socialt Udsatte 2007. Det er ikke lykkedes os at fremskaffe denne kilde. Men i VFC Socialt Udsatte 2004 (Redegørelse om prostitution i Danmark) henvises der for så vidt angår gigtskaderne til Nanna Friis Jensen: Sagsbehandlernes viden om prostitution – en evaluering af sluseprojekternes formidlingsdel (1997). Denne publikation er som det fremgår en evaluering af kursuslignende forløb for kommunale sagsbehandlere, og den indeholder ingen forskning. Oplysningen om gigtskaderne fremgår af et indledende afsnit, men der er ingen præcis kildeangivelse på den.

Nanna Friis Jensen angiver også kun gigtskader i ryg og albue, mens gigtskader i øvrige led så vidt SIO er bekendt første gang omtales i Københavns Kommunes redegørelse. Det fremgår ingen kilde på, hvor man har disse oplysninger fra.

I bladet Udsat nr. 13 2008, udgivet af Servicestyrelsen, beskriver man en gennemgang af kildematerialet for så vidt angår fysiske følger af sexarbejde. Det hedder:

”I både den danske litteratur om prostitution og i vores interview med socialarbejdere nævnes bl.a., at prostitution kan medføre risiko for slidgigt i ryg og albuer. Denne sammenhæng har vi dog ikke kunnet finde dokumentation for. (…)Vores foreløbige undersøgelsesresultater tyder på, at der mangler dokumentation for, at danske kvinder som prostituerer sig på massageklinikker, er særligt udsatte for alvorlige, kroniske fysiske følgevirkninger.”

Når Servicestyrelsen i 2008 ikke kunne finde dokumentation for gigtskader, kan denne dokumentation heller ikke have foreligget, da Københavns Kommune udarbejdede redegørelsen i 2007.

Forklaringen om ensidigt gentaget arbejde (EGA) som årsagen til gigtskaderne må endvidere være frit opfundet af Københavns Kommune. Man hævder så at sige at have set forbryderen, selv om forbrydelsen aldrig har fundet sted.

Forklaringen harmonerer endvidere ikke med Arbejdstilsynets definitioner på EGA, hvor det som et absolut minimum kræves, at en bevægelse udføres mindst ti procent af den samlede arbejdstid, og hvor der endvidere skal være tale om bevægelser, der gentages med stor hyppighed i løbet af en arbejdsdag. En sexarbejder har typisk fem kunder i løbet af en arbejdsdag, og der er en rig variation af stillinger og bevægelser involveret.

**Afsluttende bemærkninger**

På side 134 i konklusionen i kapitel 11 konkluderer redegørelsen på det, man har fundet i kapitel 5. Her kommer i flere tilfælde nye oplysninger, der ikke er nogen kilde på – for eksempel at mange sexarbejdere afbetaler på samleveres gæld.

Der forekommer også det, der tilsyneladende er omformuleringer, men hvor de nye formuleringer giver en yderligere stramning eller indeholder en anden mening end det, man konkluderer på. For eksempel hedder det, at ”mange kvinder fortæller, at de er blevet menneskesky.”

En sammenfattende konklusion findes i dette udsagn:

”Det ændrer dog ikke ved, at det i det store hele kan konstateres, at prostitution er særdeles psykisk og fysisk belastende for den, der udfører den, og at kun ganske få – om nogen – er i stand til fuldstændig at beskytte sig imod dens skader.”

Denne konklusion – at ganske få, om nogen, er i stand til at beskytte sig mod skader – er i direkte modstrid med det værk, der fremstår som en hovedkilde – nemlig Ine Vanwesenbeecks ”Prostitutes well-being and risks”. Her kunne man læse, at en fjerdedel af respondenterne havde et velbefindende på niveau med eller over andre kvinders, mens halvdelen havde et velbefindende, der kun var marginalt/ubetydeligt ringere end andre kvinders.

Selv ud fra kommunens fejlreferat af Ine Vanwesenbeecks undersøgelse, som beskrevet ovenfor, er konklusionen stadig forkert. I redegørelsen hedder det, at en fjerdedel havde et bedre helbred end kontrolgruppen uden prostitutionserfaringer. Man kan diskutere, om en fjerdedel er ”få”, men det er under alle omstændigheder ”nogen”.

I 2008 blev der fremført kritik af kommunens redegørelse, og i den forbindelse stillede medlem af Borgerrepræsentationen Margrethe Wivel spørgsmål til kommunens socialforvaltning. I svaret skrev forvaltningens direktør Anette Laigaard blandt andet:

”Socialforvaltningen mener fortsat, at der er et solidt fagligt grundlag for redegørelsens konklusion om, ”at prostitution er særdeles psykisk og fysisk belastende for dem, der udfører den, og at kun ganske få – om nogen – er i stand til fuldstændig at beskytte sig mod dens skader”

Direktøren gentager altså konklusionen, og hun understreger, at der ”solidt fagligt grundlag” for den. Hermed hævder hun også, at redegørelsen er fagligt solid og ikke blot indeholder vurderinger og antagelser. Dermed giver hun igen indtryk af, at konklusionen er dannet på baggrund af videnskabelig gangbar metode i konklusionen.

SIO opfordrer Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed til at vurdere redegørelsen på dette grundlag.